

## **Encuesta a proveedores**

(jueves 30 de octubre al martes 2 de noviembre)

Fue respondida por 8 de las empresas proveedoras

Todas respondieron que no hubo reducciones en los volúmenes solicitados por las instituciones de los productos que incluía la recomendación de la C.A.M.M. de reducir la compra, con la excepción de una institución de salud que dejó de comprar mandarina (a recomendación de la empresa proveedora y los inspectores).

## valoración de las características positivas del sistema

- Permite una competencia más “pareja” en las licitaciones (exigencias iguales para todos los proveedores)
- Mejora la calidad de la mercadería
- Facilita en la recepción por venir “controlada”
- Buena evaluación del equipo de inspectores (trabajan con objetividad, son receptivos a las inquietudes de los proveedores y buscan soluciones)
- El sistema es bueno
- Mejores resultados económicos, más justo y más seguro frente a las variantes del mercado lo que permite cumplir con las calidades pautadas con la institución.
- Antes de la implementación del sistema y atendiendo a lo explicitado en los pliegos, tenía dudas al respecto. En la práctica el sistema funciona muy bien.
- Se evalúa positivamente a los receptores

## **Defectos del sistema**

- El costo de la inspección (en efectivo, en tiempo y en descartes de mercadería)
- Las instituciones que compran no unifican las categorías de calidad que compran
- En el Mercado Modelo no hay control de la calidad de los productos que ingresan, tanto nacionales como importados.
- Entre los organismos y las exigencias de calidad en algunas mercaderías no se ajustan a la realidad.
- Errores en la definición de las especificaciones en el pliego (calibre en zanahoria).
- Ninguno.

## **Cosas a mejorar**

- Reducir el manoseo y movimiento de la mercadería al inspeccionar
- Hacer que los productos que entran al mercado también deban ser clasificados con los criterios de calidad C.A.M.M.
- Que los precios del listado DIGEGRA-C.A.M.M. se ajusten (no siempre corresponden con la realidad).
- Reducir los tiempos que demanda la inspección.
- Habría que ajustar criterios entre los receptores y quien definen las especificaciones en su institución

## **Evaluación de la C.A.M.M.**

- Del trabajo de las empresas proveedoras
  - se evidencia en un importante esfuerzo por cumplir
  - Muy buena receptividad a los inspectores y actitud de colaboración
- Del trabajo de las instituciones
  - En las oportunidades en que ha habido interacción ha sido muy bueno y enriquecedor el intercambio
- Del trabajo de los inspectores
  - Su trabajo ha sido muy bueno y su disposición excelente
  - Resuelven nuevas situaciones de manera correcta